

ט"ז בכסלו תשפ"ה
17 בדצמבר 2024

הנחיית הרשות להגנת הפרטיות מס' 2/2024: העברת בעלות במאגר מידע לפי חוק הגנת הפרטיות

נוסח מעודכן בעקבות תיקון 13

1. ההנחיה מבהירה את האופן בו מפרשת הרשות להגנת הפרטיות (להלן – **הרשות**) את הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן – **החוק**) לצורך הפעלת הסמכויות המסורות לה בחוק, בנוגע להעברת בעלות במאגר מידע.

רקע

2. בעל השליטה במאגר המידע הוא הגורם המוסמך לקבל החלטות בדבר אופן איסוף המידע, מטרות עיבודו והשימוש בו, ובהתאם לכך מוטלות עליו חובות שונות שנועדו להגן על פרטיות האנשים עליהם נאסף המידע (להלן – **נושאי המידע**). איסוף ועיבוד מידע אישי יכולים להתבסס על הסמכה בחוק, או על הסכמה מדעת של נושאי המידע.

3. ככלל, השימוש במידע אישי מוגבל למטרה שלשמה הוא נאסף. כל שינוי במטרת השימוש כפוף אף הוא להסכמתם מדעת ומראש של נושאי המידע.

4. שינוי בזהות בעל השליטה במאגר המידע, לדוגמה כתוצאה ממכירת מאגר המידע, מיזוג חברות, מכירת החברה או העסק או כינוס נכסים, עשוי להיות משמעותי ביותר עבור נושאי המידע ולהשפיע על זכויותיהם.

5. כך למשל, לזהות בעל המאגר ישנה חשיבות מבחינת נושא המידע במצבים בהם זהותו היוותה שיקול משמעותי לעצם הסכמת נושא מידע לאיסוף המידע על אודותיו ולעיבודו. לדוגמה, העברת המאגר מבעל שליטה עמו יש לנושא המידע יחסי אמון אישיים או מיוחדים – למקבל מאגר אותו נושא המידע כלל אינו מכיר. לכן, במקרים של יחסי אמון מיוחדים יש לאפשר לנושאי המידע לבחון מחדש את הסכמתם להמשך שמירת המידע במאגר והשימוש בו.

6. מטרת השימוש במידע האישי אינה יכולה להשתנות כתוצאה מהעברת הבעלות. להרחבת המטרות נדרשת הסכמה מפורשת ומדעת של נושאי המידע. כלומר, אם בעל השליטה החדש במאגר מבקש לשנות את מטרת השימוש במידע, עליו לקבל את הסכמת נושאי המידע עבור המטרה החדשה. על מעביר המאגר מוטלת אחריות לוודא כי הסכמה כזו תינתן מבעוד מועד, אם הוא יודע או היה עליו לדעת כי העברת המאגר תגרום לשינוי בשימושים במידע האישי.

7. אם תנאי שמירת המידע האישי, מטרות השימוש, אופן השימוש ותנאי העברת המידע אינם משתנים עם השינוי בבעלות, ניתן ככלל להסתפק בעדכון גרידא של נושאי המידע בדבר העברת הבעלות (למשל, באמצעות משלוח הודעת דוא"ל לכלל נושאי המידע בהתאם לדרך המקובלת בה מתקשר הבעלים עם לקוחותיו או עם נושאי המידע), תוך ציון פרטי הזיהוי וההתקשרות של בעל השליטה החדש במאגר, על מנת שנושא המידע יוכל לבחור האם להמשיך בהתקשרות עמו, בהתאם לתנאי ההסכם ולנסיבות העניין.

דוגמאות למקרים בהם ניתן יהיה להסתפק בעדכון גרידא של נושאי המידע היא העברת בעלות במכון כושר או במלון, אשר יכולים לנוע בין רשתות או בין בעלים שונים, בעוד מהות השירות הניתן על ידם אינה משתנה, ועל פי רוב לא יהיה בכך שינוי משמעותי במאפייני בעל המאגר המקבל.

8. במקרים כאלה, רצוי לכלול את האפשרות של העברת הבעלות במאגר ללא שינוי מטרת השימוש בו, כבר בתנאי השימוש או בנוסח כתב ההסכמה המקורי.

9. לעומת זאת, במקרים חריגים בהם מאפייני בעל השליטה במאגר המקבל שונים מאלה של בעל השליטה במאגר המקורי **באופן משמעותי**, העלול להשפיע במידה ניכרת על זכויות נושא המידע או החורג משמעותית מציפיותיו לגבי נסיבות איסוף המידע האישי והשימוש בו, או במקרים בהם יש להניח כי נושא המידע לא היה מתקשר עם בעל השליטה במאגר המקבל, יש לקבל הסכמה מראש של נושא המידע, גם אם לא חל שינוי במטרות השימוש.¹ דוגמה לשינוי משמעותי במאפייני בעל השליטה במאגר המקבל, העשויה להצדיק קבלת הסכמה מחודשת מנושא המידע, היא כשמעביר המאגר נמצא ביחסי אמון מיוחדים או חיסיון עם נושאי המידע, כגון יחסים של עורך דין – לקוח, רופא – מטופל, לקוח של גוף פיננסי מול הגוף וכדומה. זאת, אלא אם העברת המאגר נדרשת או מתאפשרת לפי הוראות הדין.²

10. למען הסר ספק יובהר, כי הנחיה זו אינה עוסקת במקרים של **גילוי** מידע מתוך המאגר למחזיק (כגון קבלן חיצוני) לצורך הסתייעות בו למימוש מטרות המאגר, אלא רק במקרים של **העברת** המאגר או חלק ניכר ממנו לבעל שליטה חדש במאגר המידע, בעל אישיות משפטית נפרדת מבעל השליטה במאגר המקורי, השייך לארגון נפרד מבעל השליטה במאגר המקורי.

ההנחיה

11. בעל השליטה במאגר המקבל רשאי להשתמש במידע האישי שבמאגר אך ורק למטרה המקורית שלשמה נמסר, והוא כפוף לכל החובות שחלו בהקשר זה על בעל השליטה במאגר המקורי (המעביר).

12. בכל מקרה של העברת הבעלות במאגר לבעל שליטה חדש, על מעביר המאגר או מקבלו ליידע על כך את נושאי המידע.

13. כאשר כתוצאה מהעברת הבעלות צפויים שינויים במטרות המאגר ובשימושים שיעשו במידע על-ידי בעל השליטה במאגר המקבל, העברת הבעלות והשימושים הנוספים ייעשו בכפוף ורק לאחר קבלת הסכמה מדעת של נושאי המידע, שהדרך המיטבית לקבלה, בפרט אם מדובר בשינוי משמעותי במטרות

¹ ראו החלטת בית המשפט המחוזי בת"א 53776-02-23 **פסגות ניירות ערך בע"מ נ' הרשות לניירות ערך** (29.09.2023) (להלן "עניין פסגות"). בהחלטתו, קבע בית המשפט המחוזי, תוך התייחסות לטיטוט הנחיה זו שפורסמה לציבור, כי בעת העברת תיקי השקעות מחברה אחת לאחרת ביוזמת החברות עצמן, אשר כוללים גם מידע אישי על הלקוחות, יש לתת משקל ליחסי האמון שבין הלקוח לבין, באופן שמחייב את קבלת הסכמת הלקוחות להעברת המידע האישי אודותיהם לבית השקעות אחר. בתוך כך, דחה בית המשפט את הטענה לפיה אין צורך בהסכמת הלקוחות, מהטעם שהעברת המידע נעשית לאותה מטרה שלשמה נמסר. נבקש להדגיש, בכל הנוגע למתכונת קבלת ההסכמה, כי המתווה שנדון בהחלטת בית המשפט המחוזי מוגבל לנסיבותיו הספציפיות של אותו מקרה, ועמדת הרשות היא כי אין להקיש ממנו ביחס לאופן קבלת ההסכמה הנדרשת במקרים אחרים של העברת בעלות במאגר מידע. ככלל עמדת הרשות היא כי שתיקתו של אדם, או העדר מחאה מצדו לאיסוף או שימוש במידע אישי הנוגע אליו, כשלעצמם, אינם יכולים ללמד על הסכמה תקפה לפי דיני הגנת הפרטיות.

² עוד נקבע בעניין **פסגות** כי "סעיפי סל" או סעיפי מסגרת המאפשרים לחברות לבצע פעולות משפטיות שלא הוסדרו במפורש, תוך קבלת אישור בית המשפט (דוגמת סעיפי 350-351 לחוק החברות התשנ"ט-1999), אינם מהווים הסמכה לפי דין המקנה פטור מאחריות לפי סעיף 19(א) לחוק הגנת הפרטיות.

המאגר או בשימושים שייעשו במידע האישי, היא במתכונת של OPT-IN³, ותוך קיום חובת היידוע לפי סעיף 11 לחוק הגנת הפרטיות.⁴

14. גם כאשר מאפייני בעל השליטה במאגר המקבל שונים מהותית מאלה של בעל השליטה במאגר המקורי, באופן העלול להשפיע במידה ניכרת על זכויות נושא המידע או החורג משמעותית מציפיותיו לגבי נסיבות איסוף המידע והשימוש בו – יש לקבל הסכמה מראש מנושא המידע, וזאת גם כאשר לא חל שינוי במטרות השימוש. אם לא ניתנה הסכמת נושא המידע, לא יועבר המידע על אודותיו לבעל השליטה במאגר המקבל. במקרה זה, בעל השליטה במאגר המעביר נדרש לבחון האם קיימת הצדקה להמשך שמירת המידע האישי לגביו לא ניתנה הסכמה להעברתו, או שמא מדובר כעת במידע עודף.⁵

15. יצוין, כי בהתאם להוראת סעיף 9(ד) לחוק, ככל שמדובר במאגר החייב ברישום, על בעל השליטה במאגר או המחזיק בו להודיע לרשות להגנת הפרטיות על כל שינוי בפרטי המאגר הרשום, המנויים בסעיף 9(ב) לחוק, ובכלל זה כל שינוי בזהות בעל השליטה במאגר.

16. כמו כן, בהתאם להוראת סעיף 8א(ב)(2) לחוק, ככל שמדובר במאגר שלגביו קיימת חובה למסור הודעה לרשות להגנת הפרטיות, על בעל השליטה במאגר להודיע לרשות בדבר שינוי בזהות בעל השליטה או בדרכי ההתקשרות עמו, בתוך 30 ימים ממועד השינוי.

17. במקרים של ספק, ניתן לפנות לרשות להגנת הפרטיות בשאלות הנוגעות ליישום ההנחיה.

³ על הסכמה במתכונת של Opt-In בהקשר לזכות החוקתית לפרטיות, ראו פסיקת בית המשפט העליון בעע"מ 1386/07 עיריית חדרה נ' שנירם (16.7.2012), פסקאות 14 ו-17 לפסק הדין.

⁴ להרחבה ראו עמדת הרשות בנושא "חובת יידוע במסגרת איסוף ושימוש במידע אישי" (יולי 2022). [המסמך זמין כאן](#).

⁵ להרחבה ראו טיוטת מסמך המדיניות של הרשות בנושא צמצום מידע (Data Minimization). [המסמך זמין כאן](#).